

**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU
OCENA MERYTORYCZNA II STOPNIA**

**PROGRAM:
ŚRODOWISKO, ENERGIA I ZMIANY KLIMATU
MF EOG 2014-2021**

„Wdrażanie planów zarządzania ekosystemami”

Wypełnia ekspert zewnętrzny:

1. Nr nadany przez NFOŚiGW: **817/2020**

2. Tytuł projektu: *Puszcza Augustowska i bartnictwo szansą na uratowanie ostatniej ostoi rodzimej pszczoły augustowskiej. LP – lasy pszczołom pszczoły lasom”*

3. Wnioskodawca: *Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Augustów*

4. Koszt całkowity projektu (PLN): **2 822 280,00**

5. Koszt kwalifikowalny projektu (PLN): **2 822 280,00**

6. Kwota dofinansowania (PLN): **2 398 938,00**

7. % dofinansowania: **85**

OCENA MERYTORYCZNA II STOPNIA

Lp. (numeracja zgodna z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze)	Nazwa kryterium	Zasady oceny kryterium	LICZBA PUNKTÓW (możliwa do uzyskania)	WYNIK OCENY (wskazuje Ekspert)	PODSTAWA OCENY (należy wpisać punkt z wniosku)
1.	Kryterium wykonalności				
1.1.	Zdolność organizacyjna wnioskodawcy do realizacji projektu	<p>Liczba punktów przyznawana zgodnie z poniższą punktacją:</p> <p>8 pkt – doświadczenie wnioskodawcy we wdrażaniu projektów obejmuje co najmniej trzy przedsięwzięcia z obszaru programowego <i>Środowisko naturalne i Ekosystemy</i>, których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku aplikacyjnego.</p> <p>6 pkt – doświadczenie we wdrażaniu projektów obejmuje co najmniej jedno przedsięwzięcie z obszaru programowego <i>Środowisko naturalne i Ekosystemy</i>, którego/ych realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku aplikacyjnego.</p> <p>4 pkt – doświadczenie we wdrażaniu projektów obejmuje co najmniej trzy przedsięwzięć spoza obszaru programowego <i>Środowisko naturalne i Ekosystemy</i>, których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku aplikacyjnego.</p> <p>2 pkt – doświadczenie we wdrażaniu projektów obejmuje co najmniej jedno przedsięwzięcie spoza obszaru programowego <i>Środowisko naturalne i Ekosystemy</i>, którego/ych realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku aplikacyjnego.</p> <p>0 pkt - wnioskodawca nie posiada doświadczenia w realizacji projektu z lub spoza obszaru programowego <i>Środowisko naturalne i Ekosystemy</i>.</p> <p>Niespełnienie powyższego kryterium (tj. 0 przyznanych punktów w powyższym kryterium) nie dyskwalifikuje wniosku z dalszej oceny, zgodnie z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze.</p>	0-8	8	Część II. OPIS WNIOSKODAWCY
<p>Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów):</p> <p><i>Wnioskodawca przedstawił 6 projektów z obszaru programowego, z tego 3 spełniają warunek zakończenia w okresie ostatnich 5 lat, są to:</i></p> <p><i>1. Tradycyjne bartnictwo ratunkiem dzikich pszczół w lasach, W ramach Mechanizmu Finansowego EOG 2009-2014 oraz Norweskiego</i></p>					

<p><i>Mechanizmu Finansowego EOG 2009-2014. Program Operacyjny PL02 „ochrona różnorodności biologicznej i ekosystemów”, 2014-2016</i></p> <p>2. <i>Rozwój metapopulacji żubra w północno-wschodniej Polsce, W ramach Mechanizmu Finansowego EOG 2009-2014 oraz Norweskiego Mechanizmu Finansowego EOG 2009-2014. Program Operacyjny PL02 „ochrona różnorodności biologicznej i ekosystemów, 2014-2016</i></p> <p>3. <i>Active protection of lowland populations of Capercaillie in the Bory Dolnośląskie Forest and Augustowska Primeval Forest / Czynna ochrona nizinnych populacji głuszca (Tetrao urogallus L.) na terenie Borów Dolnośląskich i Puszczy Augustowski, Dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej w ramach Instrumentu Finansowania Life+ w ramach umowy z Komisją Europejską nr LIFE11 NAT/PL/428, 2014-2016</i></p> <p><i>Dodatkowo Wnioskodawca uczestniczy obecnie w kolejnych trzech tego typu przedsięwzięciach.</i></p>					
1.2.	Ocena ryzyk	<p>Liczba punktów przyznawana zgodnie z poniższą punktacją:</p> <p>5 pkt - czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone i uzasadnione, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt zawiera optymalne rozwiązania *.</p> <p>3 pkt - czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone i uzasadnione w stopniu wystarczającym, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu dostatecznym*, jednakże rozwiązania nie są optymalne.</p> <p>1 pkt - czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały niedostatecznie określone lub plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu niedostatecznym *.</p> <p>0 pkt - czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały błędnie określone, bądź nie zostały określone lub brakuje planu zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt.</p> <p><i>*Poprzez rozwiązania:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>optymalne rozumie się rozwiązania zapewniające najskuteczniejszą minimalizację ryzyka do osiągnięcia efektów/rezultatów projektu;</i> - <i>opracowane w stopniu dostatecznym rozumie się rozwiązania minimalizujące wystąpienie ryzyka dobrane w stopniu wystarczającym do osiągnięcia efektów/rezultatów projektu;</i> <i>opracowane w stopniu niedostatecznym rozumie się rozwiązania dobrane w stopniu nie wystarczającym do osiągnięcia efektów/rezultatów projektu.</i> <p>Niespełnienie powyższego kryterium (tj. 0 przyznanych punktów w powyższym kryterium) dyskwalifikuje wniosek z dalszej oceny, zgodnie z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze.</p>	0-5	5	Część XI. RYZYKO I ZARZĄDZANIE RYZYKIEM
<p>Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów):</p>					

<p><i>Przedstawiono 7 czynników ryzyka i wskazano dla nich środki zapobiegawcze. Czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone i uzasadnione, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt zawiera optymalne rozwiązania.</i></p>					
			Ilość punktów	13	13
2.	Kryterium zasadności				
2.1	<p>Cel realizacji projektu w świetle dokumentów strategicznych UE, krajowych i lokalnych</p>	<p>Liczba punktów przyznawana zgodnie z poniższą punktacją: 3 pkt - potrzeba realizacji projektu jest zgodna z dokumentami strategicznymi UE, krajowymi i lokalnymi. 0 pkt - potrzeba realizacji projektu nie jest zgodna z dokumentami strategicznymi UE, krajowymi i lokalnymi.</p> <p>Niespełnienie powyższego kryterium (tj. 0 przyznanych punktów w powyższym kryterium) dyskwalifikuje wniosek z dalszej oceny, zgodnie z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze.</p>	0-3	3	Część III. INFORMACJE O PROJEKCIE
<p>Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów):</p> <p><i>Potrzeba realizacji projektu jest zgodna z dokumentami strategicznymi UE, krajowymi i lokalnymi, m.in. z 1) Unijną strategią ochrony różnorodności biologicznej na okres do 2020 r., 2) Programem ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej na lata 2015-2020, 3) Strategią na rzecz odpowiedzialnego rozwoju do 2020 roku, 4) Uchwałą XXIII/293/2020 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 7 grudnia 2020 r. w sprawie dopuszczenia utrzymania pszczoł rasy środkowoeuropejskiej linii M. Augustowska oraz zakazu utrzymania innych ras i linii. Dokumenty strategiczne są aktualne na dzień złożenia Wniosku.</i></p>					
			Ilość punktów	3	3
3.	Kryterium efektywności kosztowej – planowane wydatki w odniesieniu do zadań projektu				
3.1.	<p>Kwalifikowalność planowanych wydatków i poprawność szacowanych kosztów</p>	<p>Liczba punktów przyznawana zgodnie z poniższą punktacją:</p> <p>9 pkt - przedstawiono kosztorys projektu, wynikający z powszechnie obowiązujących cenników lub ofert rynkowych dostawców i wykonawców lub wydruków ze stron internetowych lub danych historycznych (zaczepniętych z innych projektów, których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku).</p> <p>100% wartości kosztów kwalifikowalnych zostało prawidłowo oszacowane (odchylenia od średnich wartości poszczególnych kosztów nie przekraczają 20%).</p> <p>6 pkt - przedstawiono kosztorys projektu, wynikający z powszechnie obowiązujących cenników lub ofert rynkowych dostawców i wykonawców lub wydruków ze stron internetowych lub danych historycznych (zaczepniętych z innych projektów, których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku).</p>	0-9	9	Część V. HARMONOGRAM RZECZOWO- FINANSOWY

		<p>≥75% wartości kosztów kwalifikowalnych zostało prawidłowo oszacowane (odchylenia od średnich wartości poszczególnych kosztów nie przekraczają 20%).</p> <p>3 pkt - przedstawiono kosztorys projektu, wynikający z powszechnie obowiązujących cenników lub ofert rynkowych dostawców i wykonawców lub wydruków ze stron internetowych lub danych historycznych (zaczepniętych z innych projektów, których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku).</p> <p>≥50% wartości kosztów kwalifikowalnych zostało prawidłowo oszacowane (odchylenia od średnich wartości poszczególnych kosztów nie przekraczają 20%).</p> <p>0 pkt - nie przedstawiono kosztorysu projektu, wynikającego z powszechnie obowiązujących cenników lub ofert rynkowych dostawców i wykonawców lub wydruków ze stron internetowych lub danych historycznych (zaczepniętych z innych projektów, których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku).</p> <p>lub</p> <p><50% wartości kosztów kwalifikowalnych zostało poprawnie oszacowane (odchylenia od średnich wartości poszczególnych kosztów nie przekraczają 20%)</p> <p>Niespełnienie powyższego kryterium (tj. 0 przyznanych punktów w powyższym kryterium) dyskwalifikuje wniosek z dalszej oceny, zgodnie z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze.</p>			
<p>Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów):</p> <p><i>Wartości kosztów kwalifikowalnych zostały prawidłowo oszacowane. Odchylenia od średnich wartości poszczególnych kosztów nie przekraczają 20%. Zadania ochronne w nadleśnictwach oszacowano zgodnie ze stosowanymi w LP stawkami odnowień, grodzień, pielęgnacji. Koszty innych pozycji oparto o ponoszone koszty w realizacji podobnych działań w ramach wcześniej zrealizowanych projektach oraz w oparciu o rozpoznanie rynku i analizę ofert dostępnych w internecie. Koszty działań edukacyjnych są zgodne z Katalogiem standardowych kosztów jednostkowych dla działań edukacyjnych. Koszty poszczególnych zadań zostały szczegółowo opisane oraz uzasadnienie we wniosku o dofinansowanie (załącznik E26).</i></p>					
3.2.	Racjonalność planowanych wydatków	<p>Liczba punktów przyznawana zgodnie z poniższą punktacją:</p> <p>9 pkt - nakłady na realizację projektu są racjonalne, a stosunek kosztów do spodziewanych efektów/ rezultatów projektu wskazuje na wysoką efektywność kosztową.</p> <p>6 pkt - nakłady na realizację projektu są racjonalne, a stosunek kosztów do spodziewanych efektów/ rezultatów projektu wskazuje na wystarczającą efektywność kosztową.</p> <p>3 pkt - nakłady na realizację projektu są racjonalne, jednak stosunek kosztów do spodziewanych efektów/ rezultatów projektu wskazuje na niską efektywność kosztową.</p> <p>0 pkt - nakłady na realizację projektu są nieracjonalnie wysokie, a stosunek kosztów do spodziewanych efektów/ rezultatów projektu wskazuje na brak efektywności kosztowej.</p>	0-9	9	<p>Część V. HARMONOGRAM RZECZOWO- FINANSOWY</p> <p>Część VIII. WARUNKI FINANSOWANIA PROJEKTU</p>

		Niespełnienie powyższego kryterium (tj. 0 przyznanych punktów w powyższym kryterium) dyskwalifikuje wniosek z dalszej oceny, zgodnie z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze.			
Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów):					
<i>Nakłady na realizację projektu są racjonalne, a stosunek kosztów do spodziewanych efektów/ rezultatów projektu wskazuje na wysoką efektywność kosztową. Zostały przedstawione w sposób szczegółowy i odpowiednio uzasadnione. Planowane wydatki zostały skalkulowane właściwie w stosunku do zaplanowanych w projekcie działań. Na szczególną uwagę zasługuje wielokierunkowość zaproponowanych przedsięwzięć, pozwalających na poprawę stanu środowiska na znacznej powierzchni (9 500 ha), które uwzględniają dodatkowo szeroki zasięg działań podnoszących świadomość (planowane jest dotarcie do 1 063 240 osób) oraz czynną ochronę zagrożonych gatunków.</i>					
			Ilość punktów	18	18
4.	Kryterium planowanego efektu - wpływ projektu na osiągnięcie celu, rezultatu i wyników Programu				
4.1.	Poprawa stanu środowiskowego ekosystemów – ochrona gatunków i siedlisk przyrodniczych	Ekspert na podstawie swojej najlepszej wiedzy przyznaje punkty w skali od 0 do 10 oraz szczegółowo uzasadnia przyznaną liczbę punktów. Maksymalna liczba punktów zostanie przyznana w przypadku dokonania diagnozy potrzeb, opartej na aktualnych danych. Wyniki diagnozy wskazują na istnienie problemu, który stanowi o potrzebie realizacji projektu. Niespełnienie powyższego kryterium (tj. 0 przyznanych punktów w powyższym kryterium) dyskwalifikuje wniosek z dalszej oceny, zgodnie z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze.	0-10	10	Część III. INFORMACJE O PROJEKCIE
		Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów): <i>Wyniki diagnozy wskazują na istnienie problemów związanych ze spadkiem liczby i różnorodności populacji zapylaczy, między innymi na skutek zmian klimatycznych i redukcji siedlisk, będących ważną ostoją dla zagrożonych gatunków fauny i flory. Wpływa to negatywnie na stan ekosystemów leśnych. Wnioskodawca powołał się na dane pochodzące z Narodowej Strategii Ochrony Owadów Zapylających z 2018 r., Unijnego Planu Ratowania dzikich owadów zapylających z 2018 r., Raportów Wigierskiego Parku Narodowego, monografii z 2020 r. pt.: „Ochrona owadów zapylających w ekosystemach leśnych”. Problemy te są zgodne z założeniami obszaru Programu Środowisko i Ekosystemy oraz zostały wskazane w planach zarządzania ekosystemami leśnymi.</i>			
		Ekspert na podstawie swojej najlepszej wiedzy przyznaje punkty w skali od 0 do 10 oraz szczegółowo uzasadnia przyznaną liczbę punktów.	0-10	10	Część III. INFORMACJE O

	<p>Maksymalna liczba punktów zostanie przyznana w przypadku, gdy przeanalizowano możliwe sposoby rozwiązania problemu i dokonano wyboru metody/metod, odpowiednio go uzasadniając.</p> <p>Niespełnienie powyższego kryterium (tj. 0 przyznanych punktów w powyższym kryterium) dyskwalifikuje wniosek z dalszej oceny, zgodnie z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze.</p>			<p>PROJEKCIE</p> <p>Część V. HARMONOGRAM RZECZOWO- FINANSOWY</p>
<p>Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów):</p> <p><i>We wniosku przeanalizowano możliwe sposoby rozwiązania problemu oraz dokonano wyboru i uzasadniono działania mające na celu zwiększenie różnorodności biologicznej nie tylko w miejscu realizacji projektu, ale w całej Puszczy Augustowskiej (m. in. zakładanie łąk kwiatowo-pożytkowych, sadów-remiz leśnych, oczek wodnych, mini pasiek leśnych, barci). Zaplanowano również zakup roi pszczoły augustowskiej oraz badania jej przynależności podgatunkowej i obecności patogenów, jak również działania edukacyjne i promocyjne z zakresu bartnictwa i pszczelarstwa leśnego. Problemy te są zgodne z zadaniami określonymi w planie Urzędu Lasu Nadleśnictwa Augustów oraz zasadami i instrukcjami obowiązującymi w Lasach Państwowych. Sposób rozwiązywania problemów został pozytywnie zaopiniowany przez RDOŚ w Białymstoku.</i></p>				
	<p>Ekspert na podstawie swojej najlepszej wiedzy przyznaje punkty w skali od 0 do 10 oraz szczegółowo uzasadnia przyznaną liczbę punktów.</p> <p>Maksymalna liczba punktów zostanie przyznana w przypadku, gdy zaproponowane działania tworzą logiczną i spójną całość, są właściwe dla osiągnięcia rezultatów i założonego efektu ekologicznego projektu.</p> <p>*projekt pod względem obecnego stanu wiedzy oraz możliwości realizacji projektu może zawierać nowatorskie techniki/metody działań, które, w przypadku powodzenia, stworzą nowe wzorce do naśladowania.</p> <p>Niespełnienie powyższego kryterium (tj. 0 przyznanych punktów w powyższym kryterium) dyskwalifikuje wniosek z dalszej oceny, zgodnie z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze.</p>	<p>0-10*</p>	<p>10</p>	<p>Część III. INFORMACJE O PROJEKCIE</p> <p>Część V. HARMONOGRAM RZECZOWO- FINANSOWY</p>
<p>Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów):</p> <p><i>Zaproponowane w ramach dziewięciu zadań działania tworzą logiczną i spójną całość. Są odpowiednio zaplanowane z punktu widzenia osiągnięcia rezultatów i założonego efektu ekologicznego projektu, tj. przywrócenia w ekosystemach leśnych rodzimej rasy pszczoły augustowskiej i wielu innych gatunków zapylaczy, co znacząco podniesie różnorodność biologiczną, poprawy stanu lasu, opracowania i wdrożenia planów zarządzania w lasach uwzględniającego rolę</i></p>				

		<i>zapylaczy, polepszenia walorów krajobrazowych oraz retencji wody w ekosystemach leśnych. Projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku.</i>		
	<p>Ekspert na podstawie swojej najlepszej wiedzy przyznaje punkty w skali od 0 do 10 oraz szczegółowo uzasadnia przyznaną liczbę punktów.</p> <p>Maksymalna liczba punktów zostanie przyznana w przypadku, gdy wybór wskaźników został uzasadniony, jest właściwy i zgodny z zakresem Programu, wynika z zakresu rzeczowego projektu, osiągnięcie wartości docelowych jest realne w świetle zaplanowanych działań w projekcie.</p> <p>Niespełnienie powyższego kryterium (tj. 0 przyznanych punktów w powyższym kryterium) dyskwalifikuje wniosek z dalszej oceny, zgodnie z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze.</p>	0-5	5	<p>Część IX. WSKAŹNIKI PROJEKTU</p> <p>Część III. INFORMACJE O PROJEKCIE</p> <p>Część V. HARMONOGRAM RZECZOWO- FINANSOWY</p>
	<p>Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów):</p> <p><i>Wybór wskaźników został uzasadniony we wniosku. Jest właściwy i zgodny z zakresem Programu, jak również wynika z zakresu rzeczowego projektu. Osiągnięcie wartości docelowych jest realne w świetle zaplanowanych działań w projekcie.</i></p> <p><i>Zaplanowana kampania podnosząca świadomość dotyczy zagadnień z zakresu merytorycznego projektu i obejmuje następujące działania:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. 2 konferencje – inauguracyjna i podsumowująca (160 osób)</i> <i>2. 2 szkolenia pszczelarskie (80 osób)</i> <i>3. 3 imprezy plenerowe. BARCIOWISKO (1500 osób)</i> <i>4. film promocyjny 3 częściowy o działaniach projektowych (900 000 osób)</i> <i>5. książka "Bartnictwo i pszczelarstwo leśne ABC praktyka (1500 osób)</i> <i>6. Strona internetowa (160 tys. osób)</i> <p><i>Liczba osób objętych kampanią to: 1 063 240 osób</i></p>			
	<p>Ekspert na podstawie swojej najlepszej wiedzy przyznaje punkty w skali od 0 do 10 oraz szczegółowo uzasadnia przyznaną liczbę punktów.</p> <p>Maksymalna liczba punktów zostanie przyznana w przypadku, gdy zaplanowane w projekcie działania informacyjno-edukacyjne są zgodne z potrzebami grup/y docelowej/ych, zapewniają skuteczne dotarcie do niej/nich, są powiązane z pozostałymi działaniami ujętymi w projekcie.</p>	0-5	5	<p>Część III. INFORMACJE O PROJEKCIE</p> <p>Część V. HARMONOGRAM RZECZOWO-</p>

		Niespełnienie powyższego kryterium (tj. 0 przyznanych punktów w powyższym kryterium) dyskwalifikuje wniosek z dalszej oceny, zgodnie z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze.			FINANSOWY Załączniki
		<p>Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów):</p> <p><i>Zaplanowane w projekcie działania informacyjno-edukacyjne są zgodne z potrzebami grup docelowych, zapewniają skuteczne dotarcie do nich i są powiązane z pozostałymi działaniami ujętymi w projekcie.</i></p> <p><i>Plan komunikacji został przygotowany zgodnie z załącznikiem nr 3 do Regulacji w sprawie Wdrażania MF EOG oraz NMF na lata 2014-2020. Zawiera elementy zwiększania świadomości społecznej i przekazywanie opinii publicznej informacji na temat istnienia Funduszy Norweskich i Funduszy EOG i ich celów, możliwości współpracy dwustronnej z podmiotami z Islandii, Liechtensteinu lub Norwegii.</i></p> <p><i>Wnioskodawca wskazuje 5 głównych wydarzeń informacyjnych dotyczących postępu w realizacji projektu, osiągnięć i rezultatów:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. konferencja inauguracyjna projekt (2021 r.),</i> <i>2. konferencja podsumowująca (2023 r.),</i> <i>3. film promocyjny 3 częściowy o działaniach projektowych,</i> <i>4. organizacja imprezy pn. „BARCIOWISKO” (w miesiącu letnim 2021, 2022 i 2023 r.),</i> <i>5. Strona internetowa projektu</i> <p><i>Działania edukacyjno-promocyjne zostały dobrze dobrane do grupy docelowej projektu. Zakładane metody są atrakcyjne i adekwatne do wskazanych potrzeb edukacyjnych, specyfiki grupy docelowej i tematyki projektu.</i></p>			
		Ilość punktów	40	40	
5.	Kryterium wzrostu świadomości społecznej o ekosystemach				
5.1.	Zasięg kampanii - liczba uczestników objętych kampanią	<p>Liczba punktów przyznawana zgodnie z poniższą punktacją:</p> <p>5 pkt - w ramach realizacji projektu zostanie zaplanowana oraz wdrożona kampania edukacyjna w zakresie merytorycznym projektu, która swoim zasięgiem obejmie powyżej 20 000 osób.</p> <p>3 pkt - w ramach realizacji projektu zostanie zaplanowana oraz wdrożona kampania edukacyjna w zakresie merytorycznym projektu, która swoim zasięgiem obejmie pomiędzy 10 001 – 20 000 osób.</p>	0-5	5	<p>Część IX. WSKAŹNIKI PROJEKTU</p> <p>Część III. INFORMACJE O PROJEKCIE</p>

		<p>2 pkt - w ramach realizacji projektu zostanie zaplanowana oraz wdrożona kampania edukacyjna w zakresie merytorycznym projektu, która swoim zasięgiem obejmie pomiędzy 5 001 – 10 000 osób.</p> <p>0 pkt - w ramach realizacji projektu zostanie zaplanowana oraz wdrożona kampania edukacyjna w zakresie merytorycznym projektu, która swoim zasięgiem obejmie do 5 000 osób (łącznie).</p> <p>Zaproponowana przez wnioskodawcę kampania podnosząca świadomość może dotyczyć tylko zagadnień z zakresu merytorycznego projektu.</p> <p>Niespełnienie powyższego kryterium (tj. 0 przyznanych punktów w powyższym kryterium) dyskwalifikuje wniosek z dalszej oceny, zgodnie z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze.</p>			Część V. HARMONOGRAM RZECZOWO- FINANSOWY
<p>Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów):</p> <p><i>Wg szacunków wnioskodawcy zaplanowane działania informacyjne powinny dotrzeć do 1 063 240 odbiorców, w tym:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 2 konferencje – inaugurująca i podsumowująca (planowane jest dotarcie do 160 osób) 2. 2 szkolenia pszczelarskie (planowane jest dotarcie do 80 osób) 3. 3 imprezy plenerowe. <i>BARCIOWISKO</i> (planowane jest dotarcie do 1500 osób) 4. film promocyjny 3 częściowy o działaniach projektowych (planowane jest dotarcie do 900 000 osób) 5. książka "Bartnictwo i pszczelarstwo leśne ABC praktyka (planowane jest dotarcie do 1500 osób) 6. Strona internetowa (planowane jest dotarcie do 160 tys. osób). 					
			Ilość punktów	5	5
6.	Kryterium współpracy dwustronnej				
6.1.	<p>Uczestnictwo partnerów z Norwegii, Islandii lub Liechtensteinu</p>	<p>Liczba punktów przyznawana zgodnie z poniższą punktacją:</p> <p>5 pkt - projekt jest realizowany w partnerstwie z partnerem z państw Darczyńców: Norwegii, Islandii lub Liechtensteinu (list intencyjny lub umowa partnerska).</p> <p>3 pkt - projekt jest realizowany we współpracy z partnerem z państw Darczyńców: Norwegii, Islandii lub Liechtensteinu (inne potwierdzenie współpracy).</p> <p>0 pkt - projekt nie jest realizowany w partnerstwie/współpracy z partnerem z państw Darczyńców: Norwegii, Islandii lub Liechtensteinu.</p> <p>Niespełnienie powyższego kryterium (tj. 0 przyznanych punktów w powyższym kryterium) nie dyskwalifikuje wniosku z dalszej oceny, zgodnie z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze.</p>	0-5	0	Część I. INFORMACJE OGÓLNE
<p>Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów):</p> <p><i>Projekt nie będzie realizowany w partnerstwie/współpracy z partnerem z państw Darczyńców: Norwegii, Islandii lub Liechtensteinu.</i></p>					

			Ilość punktów	5	0	
7.		Kryterium lokalizacji projektu				
7.1.	Realizacja projektu na mokradłach lub uwzględnienie tej tematyki w zakresie projektu	<p>Liczba punktów przyznawana zgodnie z poniższą punktacją: 5 pkt - projekt jest realizowany na mokradłach. 0 pkt - Projekt nie jest realizowany na mokradłach.</p> <p>Niespełnienie powyższego kryterium (tj. 0 przyznanych punktów w powyższym kryterium) nie dyskwalifikuje wniosku z dalszej oceny, zgodnie z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze.</p>	0-5		0	Część III. INFORMACJE O PROJEKCIE
<p>Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów):</p> <p><i>Projekt nie będzie realizowany na mokradłach.</i></p>						
			Ilość punktów	5	0	
			SUMA	89	79	

Wymagana minimalna liczba punktów, która pozwala na pozytywną ocenę projektu wynosi 45.

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ II STOPNIA

POZYTYWNY 79 punktów

Imię i nazwisko oceniającego

Podpis

Data