

**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU
OCENA MERYTORYCZNA II STOPNIA**

**PROGRAM:
ŚRODOWISKO, ENERGIA I ZMIANY KLIMATU
MF EOG 2014-2021**

„Wdrażanie planów zarządzania ekosystemami”

Wypełnia ekspert zewnętrzny:

1. Nr nadany przez NFOŚiGW: **817/2020**

(nr kancelaryjny: NFOŚiGW-20-188973; nr tech. 104053)

2. Tytuł projektu: **„Puszcza Augustowska i bartnictwo szansą na uratowanie ostatniej ostoi rodzimej pszczoły augustowskiej. LP – lasy pszczolom pszczoły lasom”**

3. Wnioskodawca: **Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Augustów**

4. Koszt całkowity projektu (PLN): **2 822 280,00**

5. Koszt kwalifikowalny projektu (PLN): **2 822 280,00**

6. Kwota dofinansowania (PLN): **2 398 938,00**

7. % dofinansowania: **85,00**

OCENA MERYTORYCZNA II STOPNIA

Lp. (numeracja zgodna z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze)	Nazwa kryterium	Zasady oceny kryterium	LICZBA PUNKTÓW (możliwa do uzyskania)	WYNIK OCENY (wskazuje Ekspert)	PODSTAWA OCENY (należy wpisać punkt z wniosku)
1.	Kryterium wykonalności				
1.1.	Zdolność organizacyjna wnioskodawcy do realizacji projektu	<p>Liczba punktów przyznawana zgodnie z poniższą punktacją:</p> <p>8 pkt – doświadczenie wnioskodawcy we wdrażaniu projektów obejmuje co najmniej trzy przedsięwzięcia z obszaru programowego <i>Środowisko naturalne i Ekosystemy</i>, których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku aplikacyjnego.</p> <p>6 pkt – doświadczenie we wdrażaniu projektów obejmuje co najmniej jedno przedsięwzięcie z obszaru programowego <i>Środowisko naturalne i Ekosystemy</i>, którego/ych realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku aplikacyjnego.</p> <p>4 pkt – doświadczenie we wdrażaniu projektów obejmuje co najmniej trzy przedsięwzięć spoza obszaru programowego <i>Środowisko naturalne i Ekosystemy</i>, których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku aplikacyjnego.</p> <p>2 pkt – doświadczenie we wdrażaniu projektów obejmuje co najmniej jedno przedsięwzięcie spoza obszaru programowego <i>Środowisko naturalne i Ekosystemy</i>, którego/ych realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku aplikacyjnego.</p> <p>0 pkt - wnioskodawca nie posiada doświadczenia w realizacji projektu z lub spoza obszaru programowego <i>Środowisko naturalne i Ekosystemy</i>.</p> <p>Niespełnienie powyższego kryterium (tj. 0 przyznanych punktów w powyższym kryterium) nie dyskwalifikuje wniosku z dalszej oceny, zgodnie z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze.</p>	0-8	8 pkt	Część II. OPIS WNISKODAWCY
<p>Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów):</p> <p>Wnioskodawca udokumentował swoje doświadczenie 6 projektami realizowanymi w latach 2014-2023. Obejmują one przedsięwzięcia</p>					

<p>z obszaru programowego Środowisko naturalne i Ekosystemy, w tym ochronę gatunków i siedlisk przyrodniczych. Projekty te uzyskały wsparcie w ramach Mechanizmu Finansowego EOG 2009-2014 oraz Norweskiego Mechanizmu Finansowego EOG 2009-2014. Program Operacyjny PL02 „ochrona różnorodności biologicznej i ekosystemów” (2 projekty), POIS (3) oraz programu LIFE+ (1).</p> <p>Do projektów które spełniają kryteria zakończenia w czasie ostatnich 5 lat należą:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Tradycyjne bartnictwo ratunkiem dzikich pszczoł w lasach (termin realizacji 2014-2016) 2. Rozwój metapopulacji żubra w północno-wschodniej Polsce (termin realizacji 2014-2016) 3. Active protection of lowland populations of <i>Capercaillie</i> in the Bory Dolnośląskie Forest and Augustowska Primeval Forest / Czynna ochrona nizinnych populacji głuszca (<i>Tetrao urogallus</i> L.) na terenie Borów Dolnośląskich i Puszczy Augustowskiej (termin realizacji 2014-2016) 4. Kompleksowy projekt adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatu – mała retencja oraz przeciwdziałanie erozji wodnej na terenach nizinnych (termin realizacji 2016-2022) <p>Pozostałe dwa projekty także obejmują przedsięwzięcia z obszaru programowego Środowisko naturalne i Ekosystemy, nie są jednak jeszcze zakończone. W mojej ocenie można potraktować je jako wartość dodaną, wzmacniającą doświadczenie Wnioskującego. Są to projekty:</p> <ol style="list-style-type: none"> 5. Kompleksowy projekt ochrony gatunków i siedlisk przyrodniczych na obszarach zarządzanych przez PGL Lasy Państwowe (termin realizacji 2017-2023) 6. Kompleksowa ochrona żubra w Polsce (termin realizacji 2017-2023) <p>Podsumowując, oceniam doświadczenie Wnioskującego jako duże i w pełni spełniające wymagane kryteria.</p>					
1.2.	Ocena ryzyk	<p>Liczba punktów przyznawana zgodnie z poniższą punktacją:</p> <p>5 pkt - czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone i uzasadnione, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt zawiera optymalne rozwiązania.*</p> <p>3 pkt - czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone i uzasadnione w stopniu wystarczającym, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu dostatecznym*, jednakże rozwiązania nie są optymalne.</p> <p>1 pkt - czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały niedostatecznie określone lub plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu niedostatecznym*.</p> <p>0 pkt - czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały błędnie określone, bądź nie zostały określone lub brakuje planu zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt.</p>	0-5	3 pkt	Część XI. RYZYKO I ZARZĄDZANIE RYZYKIEM

		<p><i>*Poprzez rozwiązania:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – optymalne rozumie się rozwiązania zapewniające najskuteczniejszą minimalizację ryzyka do osiągnięcia efektów/rezultatów projektu; – opracowane w stopniu dostatecznym rozumie się rozwiązania minimalizujące wystąpienie ryzyka dobrane w stopniu wystarczającym do osiągnięcia efektów/rezultatów projektu; – opracowane w stopniu niedostatecznym rozumie się rozwiązania dobrane w stopniu nie wystarczającym do osiągnięcia efektów/rezultatów projektu. <p>Niespełnienie powyższego kryterium (tj. 0 przyznanych punktów w powyższym kryterium) dyskwalifikuje wniosek z dalszej oceny, zgodnie z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze.</p>			
<p>Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów):</p> <p>Przedstawiono 7 czynników ryzyka i wskazano dla nich środki zapobiegawcze. Dla wskazanych ryzyk Wnioskujący ocenił konsekwencje dla realizacji Projektu jako poważne w 2 przypadkach, umiarkowane w 4 i minimalne w 1. Zidentyfikowane ryzyka odnoszą się do sytuacji gospodarczej kraju (w tym powiązanej z pandemią), sfery finansowej (w tym procedur przetargowych) i organizacyjnej (zmiany kadrowe) oraz warunków pogodowych.</p> <p>Czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone i uzasadnione w stopniu wystarczającym, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu dostatecznym. Plan zarządzania ryzykiem został wprawdzie przedstawiony w sposób ogólny lecz wystarczający (opisano w syntetyczny sposób działania zaradcze). Wnioskujący wskazał najbardziej istotne dla realizacji projektu i prawdopodobne czynniki ryzyka. Wnioskujący nie rozważył czynnika ryzyka związanego z realizacją projektu przez partnerów: 2 partnerów zagranicznych, 4 Nadleśnictwa i Związek Pszczelarzy oraz ewentualnych problemów na poziomie koordynacji działań. Brakuje ponadto bardziej wyraźnego powiązania czynników ryzyka z poszczególnymi działaniami, w tym z planowanymi działaniami edukacyjnymi.</p>					
			Ilość punktów	13	11
2.	Kryterium zasadności				
2.1	Cel realizacji projektu w świetle dokumentów strategicznych UE, krajowych i lokalnych	<p>Liczba punktów przyznawana zgodnie z poniższą punktacją:</p> <p>3 pkt - potrzeba realizacji projektu jest zgodna z dokumentami strategicznymi UE, krajowymi i lokalnymi.</p> <p>0 pkt - potrzeba realizacji projektu nie jest zgodna z dokumentami strategicznymi UE, krajowymi i lokalnymi.</p> <p>Niespełnienie powyższego kryterium (tj. 0 przyznanych punktów w powyższym kryterium) dyskwalifikuje wniosek z dalszej oceny, zgodnie z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze.</p>	0-3	3 pkt	Część III. INFORMACJE O PROJEKCIE
<p>Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów):</p>					

<p>Celami projektu wskazanymi przez Wnioskującego są: (i) stworzenie nowych i poprawa istniejących warunków bytowania zapylaczy na obszarach leśnych pięciu nadleśnictw Puszczy Augustowskiej: Augustów, Głęboki Bród, Płaska, Pomorze i Szczebra (łącna ogólna powierzchnia 93 288 ha), (ii) przywrócenie na wskazanym terenie pierwotnej rasy pszczoły augustowskiej linii M, (iii) zwiększenie odporności ekosystemu leśnego na negatywne zjawiska wynikające ze zmian klimatu oraz (iv) aktywna ochrona zagrożonych gatunków. Istotnym celem, powiązanim z wymienionymi, jest ponadto podniesienie świadomości społecznej.</p> <p>Cele realizacji projektu są zgodne z następującymi dokumentami strategicznymi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Unijna strategia ochrony różnorodności biologicznej na okres do 2020 roku 2. Program ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej wraz z planem działań na lata 2015-2020 3. Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i komitetów Regionów – Priorytet II: przeciwdziałanie przyczynom spadku liczebności owadów zapylających 4. Strategia na rzecz odpowiedzialnego rozwoju do 2020 roku (z perspektywą do 2030 r.) 5. Uchwała nr XXIII/293/2020 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dn. 7 grudnia 2020 r. w sprawie dopuszczenia utrzymania pszczół rasy środkowoeuropejskiej linii M Augustowska oraz zakazu utrzymania pszczół innych ras i linii 6. Porozumienie w sprawie współpracy w zakresie realizacji programu ochrony zasobów genetycznych pszczół rasy środkowoeuropejskiej i krajńskiej; strony porozumienia: Instytut Zootechniki PIB w Krakowie i Krajowe Centrum Hodowli Zwierząt 7. Decyzja Międzyrządowego Komitetu ds. Ochrony Niematerialnego Dziedzictwa Kulturowego podczas 15 sesji, 14-19 grudnia 2020 r, o wpisaniu Kultury Bartniczej na Reprezentatywną Listę Niematerialnego Dziedzictwa Kulturowego Ludzkości <p>Dokumenty strategiczne są aktualne na dzień złożenia Wniosku. Dodatkowo Wnioskujący wskazuje na monografię pt. „<i>Ochrona owadów zapylających w ekosystemach leśnych</i>” pod red. Czekońskiej K. i Szabli K.</p> <p>Wnioskujący poprawnie wskazał strategiczne dokumenty UE oraz opisał zakres w jakim planowany projekt wpisuje się w cele tych dokumentów. Wskazał ponadto dokumenty lokalne ściśle powiązane z celami projektu i uzasadniające potrzebę jego realizacji.</p>					
		Ilość punktów	3	3	
3.	Kryterium efektywności kosztowej – planowane wydatki w odniesieniu do zadań projektu				
3.1.	Kwalifikowalność planowanych wydatków i poprawność szacowanych kosztów	<p>Liczba punktów przyznawana zgodnie z poniższą punktacją:</p> <p>9 pkt - przedstawiono kosztorys projektu, wynikający z powszechnie obowiązujących cenników lub ofert rynkowych dostawców i wykonawców lub wydruków ze stron internetowych lub danych historycznych (zaczepniętych z innych projektów, których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku).</p> <p>100% wartości kosztów kwalifikowalnych zostało prawidłowo oszacowane (odchylenia od średnich wartości poszczególnych kosztów nie przekraczają 20%).</p> <p>6 pkt - przedstawiono kosztorys projektu, wynikający z powszechnie obowiązujących cenników lub ofert rynkowych dostawców i wykonawców lub wydruków ze stron internetowych lub danych historycznych (zaczepniętych z innych projektów, których</p>	0-9	9 pkt	<p>Część V. HARMONOGRAM RZECZOWO-FINANSOWY;</p> <p>Katalog standaryzowanych kosztów jednostkowych dla działań edukacyjnych dostępny jako zał. do ogłoszenia o naborze punkt 12</p>

		<p>realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku).</p> <p>≥75% wartości kosztów kwalifikowalnych zostało prawidłowo oszacowane (odchylenia od średnich wartości poszczególnych kosztów nie przekraczają 20%).</p> <p>3 pkt - przedstawiono kosztorys projektu, wynikający z powszechnie obowiązujących cenników lub ofert rynkowych dostawców i wykonawców lub wydruków ze stron internetowych lub danych historycznych (zaczepniętych z innych projektów, których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku).</p> <p>≥50% wartości kosztów kwalifikowalnych zostało prawidłowo oszacowane (odchylenia od średnich wartości poszczególnych kosztów nie przekraczają 20%).</p> <p>0 pkt - nie przedstawiono kosztorysu projektu, wynikającego z powszechnie obowiązujących cenników lub ofert rynkowych dostawców i wykonawców lub wydruków ze stron internetowych lub danych historycznych (zaczepniętych z innych projektów, których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku).</p> <p>lub</p> <p><50% wartości kosztów kwalifikowalnych zostało poprawnie oszacowane (odchylenia od średnich wartości poszczególnych kosztów nie przekraczają 20%)</p> <p>Niespełnienie powyższego kryterium (tj. 0 przyznanych punktów w powyższym kryterium) dykwalifikuje wniosek z dalszej oceny, zgodnie z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze.</p>			
<p>Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów):</p> <p>Koszty zostały oszacowane prawidłowo, z uwzględnieniem przyjętych kryteriów i obowiązujących cenników. Na podstawie przedstawionych opisów i kalkulacji można przyjąć, że 100% wartości kosztów kwalifikowalnych zostało prawidłowo oszacowane. Zgodnie z deklaracją Wnioskującego: „zadania ochronne w nadleśnictwach oszacowano zgodnie ze stosowanymi w LP stawkami odnowień, grodzień, pielęgnacji. Koszty innych pozycji skalkulowano na podstawie kosztów poniesionych podczas realizacji podobnych działań w ramach wcześniej prowadzonych projektów oraz na podstawie rozpoznania rynku i analizy ofert dostępnych w Internecie”. Dodatkowe informacje szczegółowe zawarto w Załączniku EP26 – Inne, w którym znajduje się rozwinięty opis projektu i poszczególnych zadań, a także szczegółowe kalkulacje planowanych wydatków, w podziale na Partnerów Projektu.</p> <p>Koszty działań edukacyjnych są zgodne z Katalogiem standardowych kosztów jednostkowych dla działań edukacyjnych. Dodatkowe informacje wskazujące podstawę wyliczenia wraz z uzasadnieniem znajdują się w załączniku EP26 – Inne.</p> <p>Warto zaznaczyć, że Wnioskujący wskazał w opisach zadań (zał. EP26 Inne): (i) kryteria wytypowania obszarów pod planowane łąki z zaznaczeniem, że w mieszankach nasion roślin miododajnych wprowadzane będą wyłącznie gatunki krajowe (ii) podstawy oszacowania ilości rodzin pszczelich zaplanowanych do zakupu. Wnioskujący planuje kontynuację istniejącej strony internetowej odwołującej się do zakresu wnioskowanego projektu, co jest rozwiązaniem zasadnym i racjonalnym. Wnioskujący nie przewidział kosztów pośrednich we wnioskowanym projekcie.</p>					

3.2.	Racjonalność planowanych wydatków	<p>Liczba punktów przyznawana zgodnie z poniższą punktacją: 9 pkt - nakłady na realizację projektu są racjonalne, a stosunek kosztów do spodziewanych efektów/ rezultatów projektu wskazuje na wysoką efektywność kosztową. 6 pkt - nakłady na realizację projektu są racjonalne, a stosunek kosztów do spodziewanych efektów/ rezultatów projektu wskazuje na wystarczającą efektywność kosztową. 3 pkt - nakłady na realizację projektu są racjonalne, jednak stosunek kosztów do spodziewanych efektów/ rezultatów projektu wskazuje na niską efektywność kosztową. 0 pkt - nakłady na realizację projektu są nieracjonalnie wysokie, a stosunek kosztów do spodziewanych efektów/ rezultatów projektu wskazuje na brak efektywności kosztowej.</p> <p>Niespełnienie powyższego kryterium (tj. 0 przyznanych punktów w powyższym kryterium) dyskwalifikuje wniosek z dalszej oceny, zgodnie z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze.</p>	0-9	9 pkt	Część V. HARMONOGRAM RZECZOWO-FINANSOWY; Katalog standaryzowanych kosztów jednostkowych dla działań edukacyjnych dostępny jako zał. do ogłoszenia o naborze punkt 12;
<p>Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów): Zaplanowane nakłady na realizację projektu są racjonalne, przedstawione w sposób szczegółowy i odpowiednio uzasadnione. Planowane wydatki odnoszą się ściśle do zaplanowanych działań. W mojej ocenie planowany projekt charakteryzuje się wysoką efektywnością kosztową. Wnioskujący wskazał procedury realizacji zadań w uzasadnionych przypadkach; np. zadanie 8 <i>Badanie przynależności podgatunkowej i obecności patogenów pszczoły augustowskiej</i> - zadanie to zrealizuje z udziałem specjalistów (laboratoriów) wyłonionych w ramach procedury przetargowej. Zakresy zadań zostały szczegółowo przedstawione w zał. EP 26 Inne.</p>					
			Ilość punktów	18	18
4.	Kryterium planowanego efektu - wpływ projektu na osiągnięcie celu, rezultatu i wyników Programu				
4.1.	Poprawa stanu środowiskowego ekosystemów – ochrona gatunków i siedlisk przyrodniczych	<p>Ekspert na podstawie swojej najlepszej wiedzy przyznaje punkty w skali od 0 do 10 oraz szczegółowo uzasadnia przyznaną liczbę punktów.</p> <p>Maksymalna liczba punktów zostanie przyznana w przypadku dokonania diagnozy potrzeb, opartej na aktualnych danych. Wyniki diagnozy wskazują na istnienie problemu, który stanowi o potrzebie realizacji projektu.</p> <p>Niespełnienie powyższego kryterium (tj. 0 przyznanych punktów w powyższym kryterium) dyskwalifikuje wniosek z dalszej oceny, zgodnie z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze.</p>	0-10	10 pkt	Część III. INFORMACJE O PROJEKCIE Diagnoza problemu, który ma być rozwiązany poprzez realizację Projektu
<p>Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów):</p>					

		<p>Wyniki diagnozy wskazują na istnienie następujących problemów, które stanowią o potrzebie realizacji projektu: (i) spadek ilości gatunków zapylaczy i ich liczebności jako efekt zmian klimatu i zmian w ekosystemach leśnych; (ii) zanik śródleśnych łąk i pastwisk, co doprowadziło do ograniczenia występowania wielu gatunków fauny i flory; (iii) znaczący spadek zainteresowania pszczelarzy pszczołą augustowską i jej zastępowanie obcymi rasami, co w efekcie doprowadziło także do zmniejszenia liczebności pszczoły augustowskiej.</p> <p>Wskazane problemy są zgodne z założeniami obszaru Programu <i>Środowisko naturalne i Ekosystemy</i>.</p> <p>Wnioskujący prawidłowo zidentyfikował i opisał problem oraz przedstawił diagnozę potrzeb. Z przedłożonego opisu wynika jasno, jaki jest aktualny stan populacji pszczoły augustowskiej na terenie objętym projektem. Wnioskujący dodatkowo przedstawił problem na szerszym tle, z uwzględnieniem innych warunków środowiskowych.</p> <p>Wnioskodawca powołał się na aktualne dane pochodzące z badań własnych zrealizowanych we wcześniejszych projektach, a także na dostępne publikacje i materiały niepublikowane (por. zał. EP26 – Inne).</p>			
		<p>Ekspert na podstawie swojej najlepszej wiedzy przyznaje punkty w skali od 0 do 10 oraz szczegółowo uzasadnia przyznaną liczbę punktów.</p> <p>Maksymalna liczba punktów zostanie przyznana w przypadku, gdy przeanalizowano możliwe sposoby rozwiązania problemu i dokonano wyboru metody/metod, odpowiednio go uzasadniając.</p> <p>Niespełnienie powyższego kryterium (tj. 0 przyznanych punktów w powyższym kryterium) dyskwalifikuje wniosek z dalszej oceny, zgodnie z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze.</p>	0-10	10 pkt	<p>Część III. INFORMACJE O PROJEKCIE</p> <p>Analiza stanu istniejącego i możliwych sposobów rozwiązania problemu</p>
		<p>Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów):</p> <p>Wnioskodawca dokonuje analizy problemów dotyczących: (i) liczebności naturalnej populacji pszczół linii M Augustowska i roli tego gatunku w lokalnych ekosystemach; (ii) stanu siedlisk przyrodniczych.</p> <p>Analiza możliwych sposobów rozwiązania problemów jest wielostronna i poprawna. W mojej ocenie Wnioskujący dobrał optymalne metody prowadzące do złagodzenia istniejącego problemu i umożliwiające osiągnięcie oczekiwanego efektu (zaplanowane działania obejmują także inne grupy zapylaczy oraz pozostałe grupy systematyczne zwierząt, a także roślin).</p> <p>Należy zaznaczyć, że skład mieszanek nasion roślin łąk kwietnych będzie komponowany wyłącznie z nasion gatunków rodzimych; nasiona będą pozyskiwane ze źródeł lokalnych. Ponadto Wnioskodawca zadeklarował, że preferowane będą stare odmiany drzewiastych roślin</p>			

		<p>owocodajnych. Sposoby rozwiązywania problemów wynikają z planów zarządzania ekosystemami (Plan Urządzenia Lasu Nadl. Augustów) i zostały pozytywnie zaopiniowane przez RDOŚ w Białymstoku (pismo w załączeniu do wniosku).</p>			
		<p>Ekspert na podstawie swojej najlepszej wiedzy przyznaje punkty w skali od 0 do 10 oraz szczegółowo uzasadnia przyznaną liczbę punktów. Maksymalna liczba punktów zostanie przyznana w przypadku, gdy zaproponowane działania tworzą logiczną i spójną całość, są właściwe dla osiągnięcia rezultatów i założonego efektu ekologicznego projektu.</p> <p>*projekt pod względem obecnego stanu wiedzy oraz możliwości realizacji projektu może zawierać nowatorskie techniki/metody działań, które, w przypadku powodzenia, stworzą nowe wzorce do naśladowania.</p> <p>Niespełnienie powyższego kryterium (tj. 0 przyznanych punktów w powyższym kryterium) dyskwalifikuje wniosek z dalszej oceny, zgodnie z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze.</p>	0-10*	10 pkt	<p>Część III. INFORMACJE O PROJEKCIE Część V. HARMONOGRAM RZECZOWO-FINAN- SOWY</p>
		<p>Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów):</p> <p>Zaproponowane działania tworzą logiczną całość i są właściwe dla osiągnięcia założonego efektu. Projekt zrealizują: cztery nadleśnictwa RDLP w Białymstoku (Ndl. Płaska w Żylinach, Szczerba, Głęboki Bród, Pomorze) oraz Rejonowe Koło Pszczelarzy w Augustowie, we współpracy z partnerami z państw ościennych (Państwowy Rezerwat Przyrody "Szulgan Tasz", Rosja i Państwowe Gospodarstwo Leśne Grodzieński Leshoz, Białoruś). Podział zadań do zrealizowania wspólnie i przez poszczególnych uczestników został jasno i poprawnie opisany. Sposoby rozwiązania problemów wynikają z Planu Urządzenia Lasu i zostały pozytywnie zaopiniowane przez RDOŚ w Białymstoku. Osiągnięcie zakładanych efektów niewątpliwie da podstawy do wskazywania tego projektu jako wzorcowego.</p>			
		<p>Ekspert na podstawie swojej najlepszej wiedzy przyznaje punkty w skali od 0 do 10 oraz szczegółowo uzasadnia przyznaną liczbę punktów. Maksymalna liczba punktów zostanie przyznana w przypadku, gdy wybór wskaźników został uzasadniony, jest właściwy i zgodny z zakresem Programu, wynika z zakresu rzeczowego projektu, osiągnięcie wartości docelowych jest realne w świetle zaplanowanych działań w projekcie.</p> <p>Niespełnienie powyższego kryterium (tj. 0 przyznanych punktów w powyższym</p>	0-5	5 pkt	<p>Część IX. WSKAŹNIKI PROJEKTU</p>

		<p>kryterium) dyskwalifikuje wniosek z dalszej oceny, zgodnie z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze.</p>			
<p>Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów):</p> <p>Wybór wskaźników jest poprawny i szczegółowo opisany/uzasadniony, wynika z zakresu rzeczowego projektu.</p> <p>Wnioskujący wskazał 24 gatunki chronione, których stan ulegnie poprawie: żubr, wilk, ryś, mroczek posrebrzany, mroczek pozłocisty, borowiec wielki, karlik malutki, karlik większy, borowiaczek, nocek nettera, bocian czarny, orlik krzykliwy, traszka grzebieniasta, traszka zwyczajna, kumak nizinny, ropucha szara, ropucha zielona, żaba moczarowa, żaba trawna, żaba zielona, biegacz granulowany, biegacz gładki, biegacz fioletowy, biegacz wręgaty. Wnioskujący wskazał 1 kampanię podnoszącą świadomość.</p> <p>Osiągnięcie wartości docelowych jest realne w świetle zaplanowanych działań w projekcie.</p> <p>Poprawie ma ulec ekosystem leśny na łącznej powierzchni 9 500 ha oraz stan 24 gatunków chronionych zwierząt.</p> <p>Zaplanowana kampania podnosząca świadomość dotyczy zagadnień zakresu merytorycznego projektu i obejmuje następujące działania:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. organizację konferencji, szkoleń, imprezy plenerowej „Barciowisko” 2. przygotowanie i prowadzenie strony internetowej 3. przygotowanie i emisja 3-częściowego filmu promocyjnego 4. opracowanie i dystrybucja materiałów promocyjno-edukacyjnych: publikacje (książka pt. <i>Bartnictwo i pszczelarstwo leśne. ABC praktyka</i>, ulotki, roll-up, notatki prasowe). <p>Liczba osób objętych kampanią to: 1 063 240 osób</p>		<p>0-5</p>	<p>5 pkt</p>	<p>Część III. INFORMACJE O PROJEKCIE, Plan Komunikacji</p>	
<p>Ekspert na podstawie swojej najlepszej wiedzy przyznaje punkty w skali od 0 do 10 oraz szczegółowo uzasadnia przyznaną liczbę punktów.</p> <p>Maksymalna liczba punktów zostanie przyznana w przypadku, gdy zaplanowane w projekcie działania informacyjno-edukacyjne są zgodne z potrzebami grup/y docelowej/ych, zapewniają skuteczne dotarcie do niej/nich, są powiązane z pozostałymi działaniami ujętymi w projekcie.</p> <p>Niespełnienie powyższego kryterium (tj. 0 przyznanych punktów w powyższym kryterium) dyskwalifikuje wniosek z dalszej oceny, zgodnie z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze.</p>		<p>Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów):</p> <p>Plan komunikacji został przygotowany zgodnie z załącznikiem nr 3 do Regulacji w sprawie Wdrażania MF EOG oraz NMF na lata 2014-2020. Zawiera elementy zwiększania świadomości</p>			

		<p>społecznej i przekazywanie opinii publicznej informacji na temat istnienia Funduszy Norweskich i Funduszy EOG i ich celów, możliwości współpracy dwustronnej z podmiotami z Islandii, Liechtensteinu lub Norwegii.</p> <p>Wnioskodawca wskazuje 5 głównych wydarzeń informacyjnych, dotyczących postępu w realizacji projektu, osiągnięć i rezultatów:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. konferencja inauguracyjna projekt (2021 r.) 2. konferencja podsumowująca (2023 r.), 3. film promocyjny 3-częściowy o działaniach projektowych 4. organizacja imprezy pn. „BARCIOWISKO” (w miesiącu letnim 2021, 2022 i 2023 r.) 5. strona internetowa Projektu <p>W mojej ocenie działania informacyjno-edukacyjne zostały zaplanowane w sposób optymalny, ściśle wiążą się z zakresem planowanego projektu. Grupy docelowe (pszczelarze i leśnicy; środowisko naukowe; dorośli, dzieci i młodzież szkolna, NGO-s; państwowe jednostki administracyjne i jednostki samorządowe) zostały właściwie zidentyfikowane, a działania im dedykowane odpowiednio dobrane. Należy zaznaczyć, że zaproponowane formy działań informacyjno-edukacyjnych są atrakcyjne i rokujące pomyślne osiągnięcie zakładanych rezultatów.</p>			
		Ilość punktów	40	40	
5.	Kryterium wzrostu świadomości społecznej o ekosystemach				
5.1.	Zasięg kampanii - liczba uczestników objętych kampanią	<p>Liczba punktów przyznawana zgodnie z poniższą punktacją:</p> <p>5 pkt - w ramach realizacji projektu zostanie zaplanowana oraz wdrożona kampania edukacyjna w zakresie merytorycznym projektu, która swoim zasięgiem obejmie powyżej 20 000 osób.</p> <p>3 pkt - w ramach realizacji projektu zostanie zaplanowana oraz wdrożona kampania edukacyjna w zakresie merytorycznym projektu, która swoim zasięgiem obejmie pomiędzy 10 001 – 20 000 osób.</p> <p>2 pkt - w ramach realizacji projektu zostanie zaplanowana oraz wdrożona kampania edukacyjna w zakresie merytorycznym projektu, która swoim zasięgiem obejmie pomiędzy 5 001 – 10 000 osób.</p> <p>0 pkt - w ramach realizacji projektu zostanie zaplanowana oraz wdrożona kampania edukacyjna w zakresie merytorycznym projektu, która swoim zasięgiem obejmie do 5 000 osób (włącznie).</p> <p>Zaproponowana przez wnioskodawcę kampania podnosząca świadomość może dotyczyć tylko zagadnień z zakresu merytorycznego projektu.</p> <p>Niespełnienie powyższego kryterium (tj. 0 przyznanych punktów w powyższym kryterium) dyskwalifikuje wniosek z dalszej oceny, zgodnie z kryteriami będącymi</p>	0-5	5 pkt	Część III. INFORMACJE O PROJEKCIE, Plan Komunikacji, Kampanie podnoszące świadomość - załączniki

		załącznikiem do ogłoszenia o naborze.			
<p>Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów):</p> <p>Zaplanowana kampania edukacyjna ściśle wiąże się z zakresem merytorycznym projektu. Zasięg kampanii został prawidłowo oszacowany i dobrze opisany (podano szacunkową liczbę uczestników poszczególnych działań); w wielu przypadkach odwołano się do wcześniejszych doświadczeń, co uwiarygadnia przedstawione szacunki.</p> <p>Wg szacunków Wnioskodawcy zaplanowane działania informacyjne powinny dotrzeć do 1 063 240 odbiorców, w tym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. konferencja inauguracyjna projekt – planowane jest dotarcie do 80 osób 2. konferencja podsumowująca – planowane jest dotarcie do 80 osób 3. film promocyjny 3-częściowy o działaniach projektowych – planowane jest dotarcie do 900 000 osób 4. organizacja imprezy pn. „BARCIOWISKO” – planowane jest dotarcie do 1500 osób 5. strona internetowa Projektu (3 lata) – planowane jest dotarcie do 160 000 osób 6. szkolenia – 80 osób; książka 1 500 osób 					
			Ilość punktów	5	5
6.	Kryterium współpracy dwustronnej				
6.1.	Uczestnictwo partnerów z Norwegii, Islandii lub Liechtensteinu	<p>Liczba punktów przyznawana zgodnie z poniższą punktacją:</p> <p>5 pkt - projekt jest realizowany w partnerstwie z partnerem z państw Darczyńców: Norwegii, Islandii lub Liechtensteinu (list intencyjny lub umowa partnerska).</p> <p>3 pkt - projekt jest realizowany we współpracy z partnerem z państw Darczyńców: Norwegii, Islandii lub Liechtensteinu (inne potwierdzenie współpracy).</p> <p>0 pkt - projekt nie jest realizowany w partnerstwie/współpracy z partnerem z państw Darczyńców: Norwegii, Islandii lub Liechtensteinu.</p> <p>Niespełnienie powyższego kryterium (tj. 0 przyznanych punktów w powyższym kryterium) nie dyskwalifikuje wniosku z dalszej oceny, zgodnie z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze.</p>	0-5	0 pkt	<p>Część I. INFORMACJE OGÓLNE - Projekt realizowany w partnerstwie; Część X. WSKAŹNIKI BILATERALNE; załącznik – List intencyjny</p>
<p>Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów):</p> <p>Wprawdzie projekt będzie realizowany w partnerstwie (dołączona umowa) z podmiotem zagranicznym (Państwowy Rezerwat Przyrody "Szulgan Tasz" - Republika Baszkirii, Rosja; Państwowe Gospodarstwo Leśne Grodzieński Leshoz - Białoruś) i krajowym (4 Nadleśnictwa i Rejonowe Koło Pszczelarzy w Augustowie), jednak nie są to partnerzy z państw Darczyńców.</p>					
			Ilość punktów	5	0
7.	Kryterium lokalizacji projektu				
7.1.	Realizacja projektu na	<p>Liczba punktów przyznawana zgodnie z poniższą punktacją:</p> <p>5 pkt - projekt jest realizowany na mokradłach.</p> <p>0 pkt - Projekt nie jest realizowany na mokradłach.</p>	0-5	0 pkt	<p>Część I. INFORMACJE OGÓLNE</p>

	mokradłach lub uwzględnienie tej tematyki w zakresie projektu	Niespełnienie powyższego kryterium (tj. 0 przyznanych punktów w powyższym kryterium) nie dyskwalifikuje wniosku z dalszej oceny, zgodnie z kryteriami będącymi załącznikiem do ogłoszenia o naborze.			
Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów): Zgodnie z deklaracją Wnioskującego projekt nie jest realizowany na mokradłach					
Ilość punktów			5	0	
SUMA			89	77	

Wymagana minimalna liczba punktów, która pozwala na pozytywną ocenę projektu wynosi 45.

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ II STOPNIA

POZYTYWNY (77 punktów)

NEGATYWNY

DO UZUPEŁNIENIA.....

Imię i nazwisko oceniającego

Podpis.....

Data